

# Initiation à l'analyse factorielle des correspondances

A.B. Dufour & M. Royer & J.R. Lobry

---

Dans cette fiche, on étudie l'Analyse Factorielle des Correspondances. Cette technique statistique permet de réduire le nombre de variables, afin d'obtenir une représentation graphique des tableaux de contingence. Elle vise à y rassembler la quasi-totalité de l'information initiale, en s'attachant aux correspondances entre les caractères.

## Table des matières

<b>1 Exemple introductif</b>	<b>2</b>
1.1 Les données . . . . .	2
1.2 Définition d'un score <i>a priori</i> . . . . .	3
1.3 Notion de score optimum . . . . .	4
1.4 Représentations graphiques . . . . .	4
<b>2 Table de Contingence</b>	<b>5</b>
2.1 Tableau des données . . . . .	5
2.2 Tableaux des profils lignes et colonnes . . . . .	8
2.3 Lien avec le test du $\chi^2$ d'indépendance . . . . .	9
<b>3 Compréhension des résultats d'une AFC</b>	<b>10</b>
3.1 Le tableau analysé . . . . .	10
3.2 Les pondérations . . . . .	11
3.3 La matrice diagonalisée . . . . .	11
3.4 Les coordonnées des lignes . . . . .	12
3.5 Les coordonnées des colonnes . . . . .	12
3.6 Lien avec le Khi-Deux . . . . .	13
3.7 Visualisation finale . . . . .	13
<b>4 Application</b>	<b>15</b>
<b>Références</b>	<b>15</b>

# 1 Exemple introductif

## 1.1 Les données

L'exemple porte sur la couleur des yeux et la couleur des cheveux de 592 étudiants. Les données ont été collectées dans le cadre d'un projet de classe par les étudiants d'un cours de statistique élémentaire à l'Université de Delaware [2].

```
snee74 <- read.table("http://pbil.univ-lyon1.fr/R/donnees/snee74.txt",
  header = TRUE)
names(snee74)
[1] "cheveux" "yeux" "sexe"
head(snee74)
  cheveux yeux  sexe
1  Noir Marron  Male
2  Blond  Bleu Femelle
3  Noir  Bleu  Male
4  Marron Marron Femelle
5  Roux Marron  Male
6  Marron  Bleu  Male
```

La couleur des cheveux est définie par 4 modalités : blond, marron, noir et roux.

```
cheveux <- snee74$cheveux
summary(cheveux)
Blond Marron  Noir  Roux
  127   286   108   71
```

La couleur des yeux est définie par 4 modalités : bleu, marron, noisette et vert.

```
yeux <- snee74$yeux
summary(yeux)
  Bleu  Marron Noisette  Vert
  215   220    93    64
```

Le lien entre les deux couleurs s'obtient à l'aide d'un tableau croisé qui ventile la population entre les modalités de ces deux variables qualitatives. C'est une table de contingence.

```
(couleurs <- table(yeux, cheveux))
      cheveux
yeux  Blond Marron Noir Roux
Bleu   94    84   20  17
Marron  7   119   68  26
Noisette 10   54   15  14
Vert   16   29    5  14
```

Par commodité, on transforme cet objet en un `data.frame` :

```
(dfcouleurs <- data.frame(unclass(couleurs)))
      Blond Marron Noir Roux
Bleu     94    84   20  17
Marron   7   119   68  26
Noisette 10   54   15  14
Vert    16   29    5  14
```

## 1.2 Définition d'un score *a priori*

On va affecter *a priori* un score à chacune des colonnes (*couleur des cheveux*), par exemple (1,-1,-1,1), qui opère une opposition entre cheveux foncés (Marron, Noir) et clairs (Blond, Roux).

```
scorecheveux <- c(1, -1, -1, 1)
names(scorecheveux) <- colnames(couleurs)
scorecheveux
Blond Marron Noir Roux
  1    -1    -1    1
```

Pour chaque ligne de la table de contingence (*couleur des yeux*), une fréquence observée correspond à chaque couleur de cheveux. Ainsi, pour la modalité yeux Bleu on obtient :

```
dfcouleurs <- data.frame(unclass(couleurs))
dfcouleurs["Bleu", ]/sum(dfcouleurs["Bleu", ])
      Blond Marron Noir Roux
Bleu 0.4372093 0.3906977 0.09302326 0.07906977
```

Il est alors possible de calculer le score moyen pour la modalité yeux Bleu :

```
yeux.bleu <- dfcouleurs["Bleu", ]/sum(dfcouleurs["Bleu", ])
yeux.bleu * scorecheveux
      Blond Marron Noir Roux
Bleu 0.4372093 -0.3906977 -0.09302326 0.07906977
sum(yeux.bleu * scorecheveux)
[1] 0.03255814
```

Ce score moyen positif montre que les individus aux yeux Bleu ont des cheveux plutôt clairs.

Ce score moyen peut être calculé pour toutes les couleurs de yeux.

```
frequeux <- apply(dfcouleurs, 1, fonction(x) x/sum(x))
frequeux
      Bleu Marron Noisette Vert
Blond 0.43720930 0.03181818 0.1075269 0.2500000
Marron 0.39069767 0.54090909 0.5806452 0.453125
Noir 0.09302326 0.30909091 0.1612903 0.078125
Roux 0.07906977 0.11818182 0.1505376 0.2187500
t(frequeux)
      Blond Marron Noir Roux
Bleu 0.43720930 0.3906977 0.09302326 0.07906977
Marron 0.03181818 0.5409091 0.30909091 0.11818182
Noisette 0.10752688 0.5806452 0.16129032 0.15053763
Vert 0.25000000 0.4531250 0.07812500 0.21875000
scoreyeux <- apply(t(frequeux), 1, fonction(x) sum(x * scorecheveux))
scoreyeux
      Bleu Marron Noisette Vert
0.03255814 -0.70000000 -0.48387097 -0.06250000
```

Pour les yeux marrons, on obtient un score moyen égal à -0.7 qui est négatif et indique donc que les cheveux foncés dominent dans cette sous-population.

On pourrait assez bien séparer les 4 couleurs des yeux sur la base du score proposé pour la couleur des cheveux. Cependant, deux questions se posent :

- Existe-t-il un score des cheveux qui permet de discriminer encore mieux la couleur des yeux ?
- Lorsqu'on connaît moins bien le sujet, (ici, l'opposition *clair/foncé* est naturelle), comment définir un score qui permette de mieux comprendre la structure du tableau de données ?

### 1.3 Notion de score optimum

L'Analyse Factorielle des Correspondances (AFC) est la méthode permettant de définir pour une table de contingence un score sur les colonnes tel que les scores moyens des lignes (obtenus en utilisant les fréquences des tableaux de profils) soient les plus séparés possibles, au sens de la variance de ces scores moyens. Et inversement.

Cette méthode choisit comme score optimal pour les colonnes (cheveux) les valeurs :

```
library(ade4)
ac <- dudi.coa(dfcouleurs, scannf = F, nf = 3)
rownames(ac$c1)
[1] "Blond" "Marron" "Noir" "Roux"
ac$c1[, 1]
[1] 1.8282287 -0.3244635 -1.1042772 -0.2834725
```

On vérifie que les valeurs extrêmes sont obtenues pour les modalités **Blond** et **Noir**, ce qui reflète que la structure majeure de ce jeu de données est l'opposition *clair/foncé*.

**Exercice.** Retrouver le score moyen des lignes (couleur des yeux) à partir des scores optimaux de la couleur des cheveux obtenus par l'AFC.

Réponse :

```
      Bleu      Marron      Noisette      Vert
0.5474139 -0.4921577 -0.2125969  0.1617534
```

Il est important de noter que si on cherche d'abord les scores optimaux pour le critère *couleur des yeux* par la méthode AFC (coordonnées des lignes, `li` sous `ade4`), on obtient le même résultat :

```
[1] "Bleu"      "Marron"     "Noisette"   "Vert"
[1] 0.5474139 -0.4921577 -0.2125969  0.1617534
```

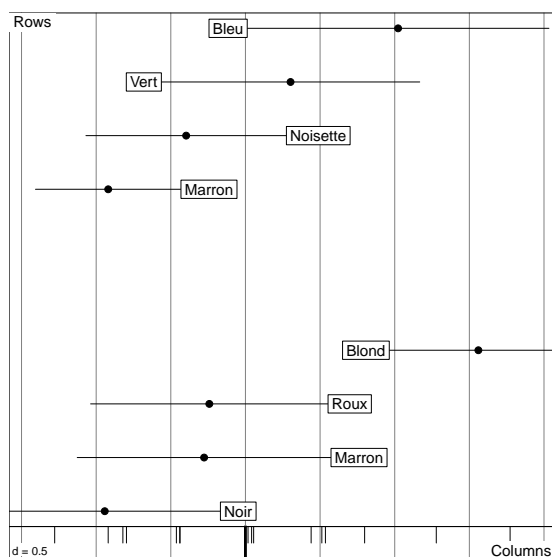
Le raisonnement que l'on vient de tenir peut se reproduire dans la recherche de score moyen des couleurs de cheveux à partir des scores optimaux de la couleur des yeux.

```
rownames(ac$co)
[1] "Blond" "Marron" "Noir" "Roux"
ac$co[, 1]
[1] 0.8353478 -0.1482527 -0.5045624 -0.1295233
```

### 1.4 Représentations graphiques

On peut alors donner une représentation graphique des valeurs obtenues pour les scores des lignes (resp. des colonnes) pour le premier score optimal des colonnes (resp. des lignes).

```
score(ac)
```



Et pour finir, on donne une représentation graphique des résultats obtenus sur les deux premiers scores optimaux.

`scatter(ac)`



## 2 Table de Contingence

### 2.1 Tableau des données

La table engendrée par le croisement de deux variables qualitatives s'appelle une *table de contingence* observée. Il est important de rappeler que :

- i) tout individu présente une modalité et une seule de chaque variable ;

- ii) chaque modalité doit avoir été observée au moins une fois, sinon elle est supprimée.

Les données proviennent d'une société d'assurance automobile. Les deux variables retenues pour l'analyse sont :

1. le mode de règlement : annuel, mensuel, semestriel ou trimestriel ;
2. la situation maritale : célibataire, concubin, divorcé, marié ou veuf.

On construit la table de contingence liée à ces variables.

```
sitpay <- matrix(c(209, 1483, 41, 320, 60, 34, 151, 1, 70, 10, 535,
  2448, 33, 897, 135, 77, 245, 4, 139, 9), byrow = T, ncol = 5)
colnames(sitpay) <- c("célibataire", "concubin", "divorcé", "marié",
  "veuf")
rownames(sitpay) <- c("annuel", "mensuel", "semestriel", "trimestriel")
sitpay
```

	célibataire	concubin	divorcé	marié	veuf
annuel	209	1483	41	320	60
mensuel	34	151	1	70	10
semestriel	535	2448	33	897	135
trimestriel	77	245	4	139	9

Les informations de base sont le nombre total d'individus ( $n$ ), le nombre de modalités pour la variable 'mode de règlement' ( $I$ ) et le nombre de modalités pour la variable 'situation maritale' ( $J$ ).

```
n <- sum(sitpay)
I <- nrow(sitpay)
J <- ncol(sitpay)
```

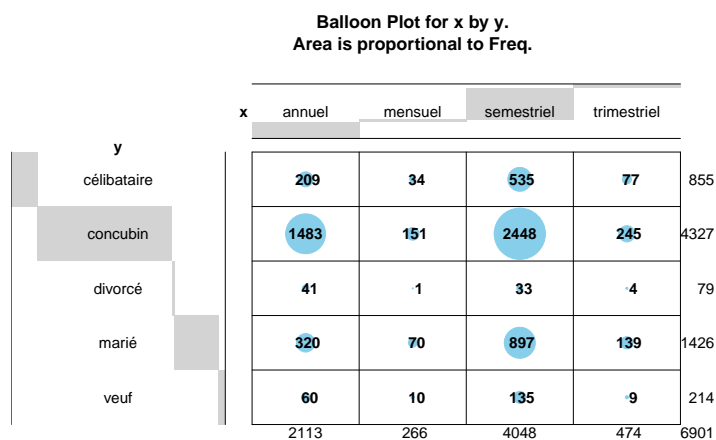
On peut construire le tableau des fréquences relatives où chaque terme est de la forme  $f_{ij} = \frac{n_{ij}}{n}$ .

```
freqsitpay <- sitpay/n
round(freqsitpay, digits = 4)
```

	célibataire	concubin	divorcé	marié	veuf
annuel	0.0303	0.2149	0.0059	0.0464	0.0087
mensuel	0.0049	0.0219	0.0001	0.0101	0.0014
semestriel	0.0775	0.3547	0.0048	0.1300	0.0196
trimestriel	0.0112	0.0355	0.0006	0.0201	0.0013

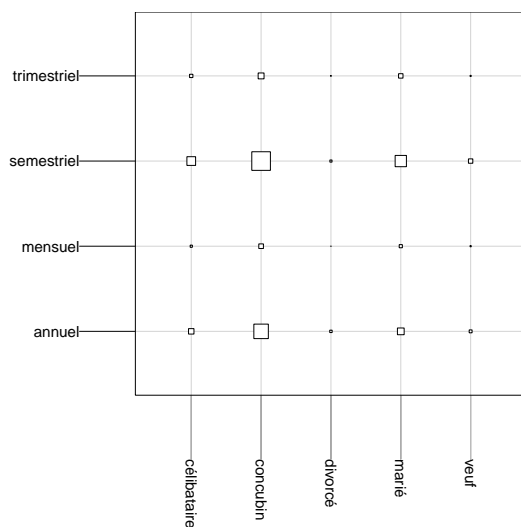
On peut obtenir différentes représentations graphiques de la table de contingence. Le principe est d'utiliser des symboles dont la surface est proportionnelle aux effectifs :

```
library(gplots)
balloonplot(as.table(sitpay))
```



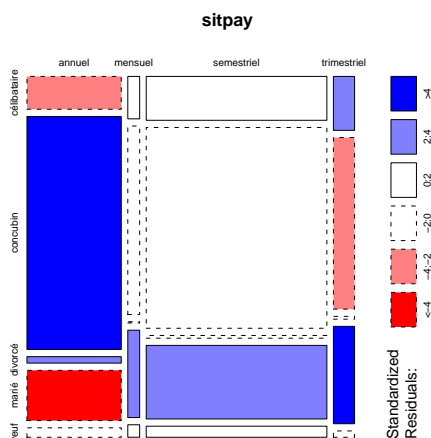
On retrouve ce principe dans la fonction `table.cont` du paquet `ade4` :

```
table.cont(sitpay, row.labels = rownames(sitpay), col.labels = colnames(sitpay),
           csize = 1)
```



La fonction `mosaicplot` permet de mettre en évidence les liens les plus importants :

```
mosaicplot(sitpay, shade = TRUE)
```



## 2.2 Tableaux des profils lignes et colonnes

On calcule maintenant les fréquences conditionnelles. Pour ce faire, on note  $V_1$  et  $V_2$ , les deux variables qualitatives étudiées.

### Profils lignes

Les fréquences conditionnelles associées aux profils lignes sont notées  $f_{j|i}$  et définies par

$$f_{j|i} = P(V_2 = j | V_1 = i) = \frac{P(V_2 = j \cap V_1 = i)}{P(V_1 = i)}$$

$$f_{j|i} = \frac{\frac{n_{ij}}{n}}{\frac{n_{i\bullet}}{n}} = \frac{n_{ij}}{n_{i\bullet}}$$

```

profLignes <- prop.table(sitpay, 1)
profLignes
      célibataire  concubin  divorcé  marié  veuf
annuel  0.0989115  0.7018457  0.019403691  0.1514434  0.02839565
mensuel  0.1278195  0.5676692  0.003759398  0.2631579  0.03759398
semestriel  0.1321640  0.6047431  0.008152174  0.2215909  0.03334980
trimestriel  0.1624473  0.5168776  0.008438819  0.2932489  0.01898734

```

On vérifie que les sommes en lignes sont toutes égales à 1.

```

rowSums(profLignes)
      annuel  mensuel  semestriel  trimestriel
           1           1           1           1

```

### Profils colonnes

Les fréquences conditionnelles associées aux profils colonnes sont notées  $f_{i|j}$  et définies par

$$f_{i|j} = P(V_1 = i | V_2 = j) = \frac{P(V_1 = i \cap V_2 = j)}{P(V_2 = j)}$$

$$f_{i|j} = \frac{\frac{n_{ij}}{n}}{\frac{n_{\bullet j}}{n}} = \frac{n_{ij}}{n_{\bullet j}}$$

```
profColonnes <- prop.table(sitpay, 2)
profColonnes
      célibataire  concubin  divorcé  marié  veuf
annuel  0.24444444  0.34273168  0.51898734  0.22440393  0.28037383
mensuel  0.03976608  0.03489716  0.01265823  0.04908836  0.04672897
semestriel  0.62573099  0.56574994  0.41772152  0.62903226  0.63084112
trimestriel  0.09005848  0.05662122  0.05063291  0.09747546  0.04205607
```

On vérifie également que les sommes en colonnes sont toutes égales à 1.

```
colSums(profColonnes)
célibataire  concubin  divorcé  marié  veuf
           1           1           1           1           1
```

### 2.3 Lien avec le test du $\chi^2$ d'indépendance

Le test du Khi-Deux d'indépendance entre deux variables est caractérisé par les deux hypothèses :

- $H_0$  : les deux variables sont indépendantes
- $H_1$  : les deux variables sont liées.

Sous l'hypothèse nulle  $H_0$ ,  $P(V_2 = j \cap V_1 = i) = P(V_1 = i) \times P(V_2 = j)$ .

Ainsi, sous  $H_0$ , la fréquence théorique est égale à  $\frac{n_{i\bullet}}{n} \times \frac{n_{\bullet j}}{n}$ .

On en déduit la table des **effectifs théoriques** (qui serait observée sous  $H_0$ ), en conservant les effectifs marginaux observés.

$$\frac{n_{i\bullet} \times n_{\bullet j}}{n}$$

```
reschi <- chisq.test(sitpay)
reschi$expected
      célibataire  concubin  divorcé  marié  veuf
annuel  261.79032  1324.8734  24.188813  436.62339  65.52413
mensuel  32.95609  166.7848  3.045066  54.96537  8.24866
semestriel  501.52731  2538.1388  46.339951  836.46544  125.52847
trimestriel  58.72627  297.2030  5.426170  97.94580  14.69874
```

La statistique du test est la suivante :

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{(n_{ij} - \frac{n_{i\bullet} n_{\bullet j}}{n})^2}{\frac{n_{i\bullet} n_{\bullet j}}{n}}$$

Elle tend vers une loi du  $\chi^2$  à  $(I-1) \times (J-1)$  degrés de liberté. Dans l'étude de la relation entre le mode de paiement de l'assurance automobile et la situation maritale, le résultat au test du Khi-Deux est

```
reschi
      Pearson's Chi-squared test
data:  sitpay
X-squared = 129.2212, df = 12, p-value < 2.2e-16
```

Comme la  $p$ -value est très faible, on rejette l'hypothèse nulle. Les variables sont liées. Il est alors intéressant d'explorer la structure de cette relation.

### Définition

On appelle **lien** entre la modalité  $i$  de la variable  $V_1$  et la modalité  $j$  de la variable  $V_2$  la quantité :

$$\frac{1}{n} \frac{\left(n_{ij} - \frac{n_{i\bullet}n_{\bullet j}}{n}\right)^2}{\frac{n_{i\bullet}n_{\bullet j}}{n}}$$

Les couples de modalités  $(i, j)$  qui correspondent aux liens les plus importants sont les plus responsables de la dépendance entre la variable  $V_1$  et la variable  $V_2$ .

**Conclusion.** Que la liaison entre les 2 variables soit statistiquement significative ou non, on peut explorer la structure du tableau plus en détail. Lorsque les variables présentent de nombreuses modalités, il est difficile d'extraire une information pertinente si on se contente d'observer le tableau de données. La technique de l'Analyse Factorielle des Correspondances (AFC) est là pour pallier cette déficience.

## 3 Compréhension des résultats d'une AFC

Les résultats de l'AFC de la table de contingence permettant d'étudier le lien entre le mode de paiement et la situation maritale.

```
dfsitpay <- as.data.frame(sitpay)
afc <- dudi.coa(dfsitpay, scannf = F, nf = 3)
names(afc)
[1] "tab" "cw" "lw" "eig" "rank" "nf" "l1" "co" "li" "c1" "call"
[12] "N"
```

### 3.1 Le tableau analysé

Le tableau analysé est :

```
afc$tab
      célibataire   concubin   divorcé   marié   veuf
annuel   -0.20165115  0.11935227  0.6949984 -0.26710293 -0.08430676
mensuel   0.03167568 -0.09464179 -0.6715999  0.27352919  0.21231818
semestriel 0.06674150 -0.03551375 -0.2878715  0.07236947  0.07545321
trimestriel 0.31116786 -0.17564766 -0.2628318  0.41915215 -0.38770259
```

C'est le lien entre les effectifs théoriques et les effectifs observés.

```
(dfsitpay - reschi$expected)/reschi$expected
      célibataire   concubin   divorcé   marié   veuf
annuel   -0.20165115  0.11935227  0.6949984 -0.26710293 -0.08430676
mensuel   0.03167568 -0.09464179 -0.6715999  0.27352919  0.21231818
semestriel 0.06674150 -0.03551375 -0.2878715  0.07236947  0.07545321
trimestriel 0.31116786 -0.17564766 -0.2628318  0.41915215 -0.38770259
```

### 3.2 Les pondérations

Les pondérations des lignes et des colonnes sont les fréquences marginales de la table de contingence observée.

```

afc$cw
célibataire   concubin   divorcé   marié   veuf
0.12389509   0.62701058   0.01144762   0.20663672   0.03101000
apply(dfsitpay, 2, function(x) sum(x)/n)
célibataire   concubin   divorcé   marié   veuf
0.12389509   0.62701058   0.01144762   0.20663672   0.03101000
afc$lw
   annuel   mensuel   semestriel   trimestriel
0.30618751  0.03854514  0.58658165  0.06868570
apply(dfsitpay, 1, function(x) sum(x)/n)
   annuel   mensuel   semestriel   trimestriel
0.30618751  0.03854514  0.58658165  0.06868570

```

### 3.3 La matrice diagonalisée

La matrice diagonalisée est  $\mathbf{H}$ .

```

matZ <- as.matrix(afc$tab)
DI <- diag(afc$lw)
DrJ <- diag(sqrt(afc$cw))
math <- DrJ %*% t(matZ) %*% DI %*% matZ %*% DrJ

```

Le rang de la matrice analysée est donné par  $\min(I - 1, J - 1)$  soit

```

min(I - 1, J - 1)
[1] 3
afc$rank
[1] 3

```

Les valeurs propres et les vecteurs propres issus de cette diagonalisation sont :

```

eigen(math)
$values
[1] 1.765310e-02  9.560696e-04  1.158312e-04 -1.528047e-18 -2.520770e-18
$vectors
      [,1]      [,2]      [,3]      [,4]      [,5]
[1,] 0.38337054 -0.15133044  0.82387057  0.00000000 -0.3890545
[2,] -0.51798828  0.08710879 -0.01869848 -0.6187179 -0.5838996
[3,] -0.34849169 -0.61094688 -0.13452330  0.5784541 -0.3906300
[4,] 0.68039274 -0.18151055 -0.54538573 -0.1881184 -0.4138665
[5,] 0.01828753  0.75053913 -0.07311325  0.4971826 -0.4287429
reseigen <- eigen(math)

```

On retrouve bien les valeurs propres de l'analyse.

```

reseigen$values
[1] 1.765310e-02  9.560696e-04  1.158312e-04 -1.528047e-18 -2.520770e-18
afc$eig
[1] 0.0176531021 0.0009560696 0.0001158312

```

### 3.4 Les coordonnées des lignes

Les coordonnées des lignes dites axes principaux s'obtiennent par  $\mathbf{ZD}_J^{1/2}\mathbf{U}$  (cf cours<sup>1</sup>). Elles sont centrées, de variances  $\lambda$  et de covariances nulles.

```
matZ %%% DrJ %%% reseigen$vector[, 1:3]
      [,1]      [,2]      [,3]
annuel -0.18496237 -0.01556050 -0.002942584
mensuel  0.15341763  0.04117812 -0.050292921
semestriel 0.05693235  0.01681398  0.005110564
trimestriel 0.25222413 -0.09733548 -0.002303726

afc$li
      Axis1      Axis2      Axis3
annuel  0.18496237  0.01556050 -0.002942584
mensuel -0.15341763 -0.04117812 -0.050292921
semestriel -0.05693235 -0.01681398  0.005110564
trimestriel -0.25222413  0.09733548 -0.002303726

sum(afc$li$Axis1 * afc$lw)
[1] -2.688821e-17

sum(afc$li$Axis2 * afc$lw)
[1] 5.421011e-18

sum(afc$li$Axis1 * afc$li$Axis1 * afc$lw)
[1] 0.01765310

afc$eig[1]
[1] 0.01765310

sum(afc$li$Axis2 * afc$li$Axis2 * afc$lw)
[1] 0.0009560696

afc$eig[2]
[1] 0.0009560696

sum(afc$li$Axis1 * afc$li$Axis2 * afc$lw)
[1] 1.626303e-19
```

### 3.5 Les coordonnées des colonnes

Les coordonnées des colonnes dites composantes principales s'obtiennent par  $\mathbf{D}_J^{-1/2}\mathbf{U}\mathbf{A}^{1/2}$  (cf cours). Elles sont centrées, de variances  $\lambda$  et de covariances nulles.

```
diag(1/sqrt(afc$cw)) %%% reseigen$vector[, 1:3] %%% diag(sqrt(afc$eig))
      [,1]      [,2]      [,3]
[1,] 0.14471122 -0.013293643  0.0251909629
[2,] -0.08691466  0.003401491 -0.0002541451
[3,] -0.43275831 -0.176559333 -0.0135317134
[4,] 0.19886870 -0.012346472 -0.0129125746
[5,] 0.01379796  0.131785378 -0.0044684615

afc$co
      Comp1      Comp2      Comp3
célibataire -0.14471122  0.013293643  0.0251909629
concubin  0.08691466 -0.003401491 -0.0002541451
divorcé  0.43275831  0.176559333 -0.0135317134
marié -0.19886870  0.012346472 -0.0129125746
veuf -0.01379796 -0.131785378 -0.0044684615

sum(afc$co$Comp1 * afc$cw)
[1] -5.795061e-17

sum(afc$co$Comp2 * afc$cw)
[1] -3.85976e-17

sum(afc$co$Comp1 * afc$co$Comp1 * afc$cw)
[1] 0.01765310
```

<sup>1</sup><http://pbil.univ-lyon1.fr/R/pdf/add2.pdf>.

```

afc$eig[1]
[1] 0.01765310
sum(afc$co$Comp2 * afc$co$Comp2 * afc$cw)
[1] 0.0009560696
afc$eig[2]
[1] 0.0009560696
sum(afc$co$Comp1 * afc$co$Comp2 * afc$cw)
[1] -1.212951e-18

```

### 3.6 Lien avec le Khi-Deux

Lien entre l'inertie totale et la valeur de la statistique du Khi-Deux :

$$I_T = \frac{\chi^2}{n}$$

```

reschi$statistic
X-squared
129.2212
reschi$statistic/sum(sitpay)
X-squared
0.01872500
sum(afc$eig)
[1] 0.01872500

```

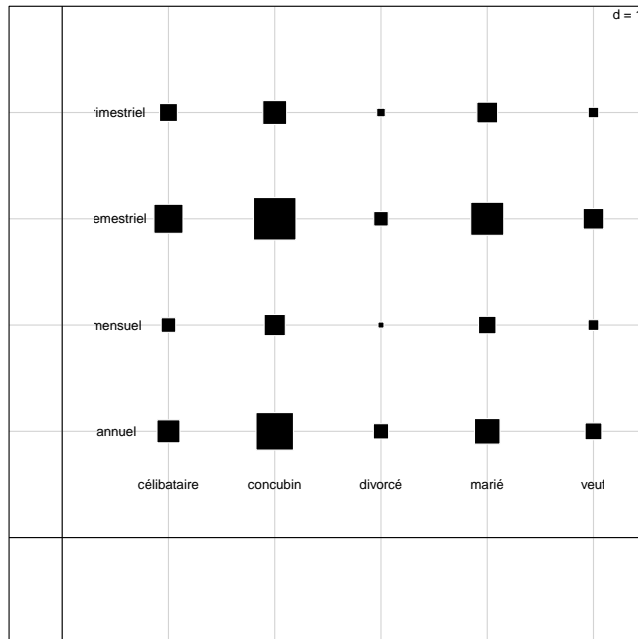
### 3.7 Visualisation finale

La représentation des modalités de la table de contingence :

```

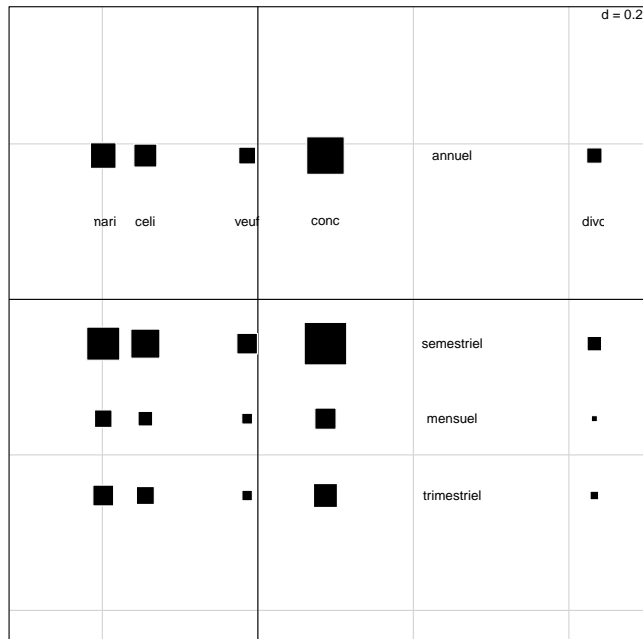
k <- 0
effectif <- 0
for (i in 1:4) {
  for (j in 1:5) {
    k = k + 1
    effectif[k] <- sitpay[i, j]
  }
}
xdep <- rep(1:5, 4)
ydep <- rep(1:4, rep(5, 4))
s.value(cbind(xdep, ydep), sqrt(effectif), clegend = 0)
text(1:5, rep(0.5, 5), lab = colnames(sitpay), las = 2, cex = 0.75)
text(rep(0.51, 4), 1:4, lab = rownames(sitpay), las = 2, cex = 0.75)

```



La représentation des modalités suite à l'analyse :

```
xarr <- rep(afc$col[, 1], 4)
yarr <- rep(afc$li[, 1], rep(5, 4))
s.value(cbind(xarr, yarr), sqrt(effectif), xlim = c(-0.32, 0.5),
        clegend = 0)
labcol <- c("celi", "conc", "divo", "mari", "veuf")
text(afc$col[, 1], rep(0.1, 5), lab = labcol, cex = 0.75)
text(rep(0.25, 4), afc$li[, 1], lab = rownames(sitpay), cex = 0.75)
```



## 4 Application

La recherche scientifique ne soulève que peu de controverse ou de résistance de la part du grand public. Dans quelques cas, rares, le débat entre science, morale et religion resurgit. C'est le cas de la recherche sur les embryons humains.

L'analyse que nous nous proposons de réaliser est adaptée de l'article *Attitudes towards Embryo research, worldviews and the moral status of the Embryo Frame* [1]. Les données ont été recueillies au près du grand public dans 9 pays européens et elles concernent le statut accordé à l'embryon.

A human embryo that is a few days old . . . (1) "is a mere cluster of cells, and it makes no sense to discuss its moral condition"; (2) "has a moral condition halfway between that of a cluster of cells and that of a human being"; (3) "is closer in its moral condition to a human being than to a mere cluster of cells"; (4) "has the same moral condition as a human being."

Les données sont rangées dans la table de contingence ci-dessous. Répondre à la question "Peut-on faire une typologie des pays?".

Pays	(1)	(2)	(3)	(4)	non réponses
Autriche	64	223	243	326	144
Danemark	373	234	112	219	62
France	227	224	166	282	100
Allemagne	88	218	259	289	146
Italie	203	157	137	373	130
Pays.Bas	207	329	154	223	88
Pologne	138	154	98	382	229
Royaume.Uni	255	168	117	236	224
Espagne	215	188	125	298	174

Pour entrer les données utilisez :

```
res <- data.frame()
fix(res)
```

## Références

- [1] R Pardo and F. Calvo. Attitudes towards embryo research, worldviews and the moral status of the embryo frame. *Science Communication*, 30, 1 :8–47, 2008.
- [2] R.D. Snee. Graphical display of two-way contingency tables. *The American Statistician*, 28 :9–12, 1974.