

Nom et Prénom de *l'étudiant* : _____Nom et Prénom de *l'examineur* : _____

Nombre de points correspondant à l'évaluation	1 (très faible)	2 (faible)	3 (insuffisant)	4 (satisfaisant)	5 (bien)	6 (très bien)	Valeur
<u>Critères professionnels</u>							
Contexte scientifique (problématique, objectifs)	Non présenté	Présenté très partiellement	Présenté partiellement	Présenté clairement mais simplement	Très bien présenté.	Très bien présenté et valorisé.	
Connaissance de la matière (étendue et degré d'approfondissement)	Aucune connaissance	Lacunes techniques. Travail très superficiel.	Lacunes techniques	Degré de connaissances suffisant. Connaissances techniques étendues mais peu approfondies	Connaissances à la fois étendues et approfondies.	Connaissances étendues et approfondies, mais également assimilées clairement.	
Autonomie	Aucune indication des sources. Informations recopiées de documents existants. Aucune déduction personnelle.	Indication insuffisante ou peu claire des sources. En partie recopiage. Aucune déduction personnelle.	Indication correcte des sources. En partie recopiage. Peu de déductions personnelles.	En partie recopiage. En partie élaboration personnelle du document, faisant état de déductions personnelles.	La majeure partie du travail fait état de déductions personnelles.	Le travail présente clairement des déductions personnelles totalement nouvelles.	
TOTAL page 1 (/18)							

REPORT page 1 (/18)							
Nombre de points correspondant à l'évaluation	1 (très faible)	2 (faible)	3 (insuffisant)	4 (satisfaisant)	5 (bien)	6 (très bien)	Valeur
<u>Critères formels</u>							
Volume du travail (optimisation du rapport entre l'information donnée et le volume du rapport)	Rapport disproportionné entre volume et information. Mauvaise évaluation de l'importance et de la portée des informations.	Volume ne répondant pas aux attentes. Mauvaise évaluation de l'importance et de la portée des informations.	Volume répondant à peine aux attentes. Informations formulées avec lourdeur. Importance et portées des informations parfois mal évaluées.	Volume répondant aux principales attentes. Informations compréhensibles, mais formulées parfois avec lourdeur. Importance et portées des informations parfois mal évaluées.	Travail informatif et concis. Informations compréhensibles et formulées de manière pertinentes.	Rapport volume / information optimal. Informations formulées de manière précise, concise et compréhensible.	
Exécution des tâches / réalisation des objectifs	Objectifs non remplis.		Objectifs partiellement remplis.	Objectifs remplis.		Objectifs largement dépassés.	
Canevas et structure	Aucune structure. Pas de grands axes.	Structure quelque peu déconcertante. Pas de grands axes.	Structure à peine esquissée. Pas de grands axes.	Structure compréhensible. Grands axes difficilement identifiables.	Structure claire. Grands axes identifiables.	Structure optimale. Grands axes clairement définis.	
Procédure et méthode (respect des délais, étapes de planification et d'analyse)	Procédure chaotique, axée sur aucun objectif. Travail non présenté dans les délais.	Travail présenté dans les délais. Procédure incompréhensible. Pas d'orientation sur les objectifs.	Travail présenté dans les délais. Procédure à peine compréhensible. Objectifs suivis à peine identifiables.	Travail présenté dans les délais. Procédure en partie décrite. Objectifs suivis identifiables dans les grandes lignes.	Travail présenté dans les délais. Procédure décrite. Objectifs suivis identifiables.	Travail présenté dans les délais. Procédure précise. Objectifs suivis de manière conséquente.	
TOTAL page 2 (/24)							

REPORT page 1 (/18)							
REPORT page 2 (/24)							
Nombre de points correspondant à l'évaluation	1 (très faible)	2 (faible)	3 (insuffisant)	4 (satisfaisant)	5 (bien)	6 (très bien)	Valeur
<u>Critères de communication</u>							
Mise en page et présentation	Mauvais formatage du texte. Pas de présentation visuelle.	Texte formaté. Pas de présentation visuelle.	Bon formatage du texte. Présentation visuelle insuffisante.	Présentation sobre et appropriée.	Présentation intéressante et originale.	Présentation attrayante, donne très envie d'être lue.	
Iconographie	Absente	Inadaptée	Scans d'article. Peu lisible. Non personnalisée.	Lisible, mais pas toujours très bien choisie. Peu personnalisée.	Lisible, bien choisie. Personnalisée.	Excellent choix. Personnalisée et très originale.	
langage	Incompréhensible. Formulation lourde et bâclée. Nombreuses fautes d'orthographe.	Difficilement compréhensible. Formulation lourde et compliquée. Nombreuses fautes d'orthographe.	Compréhensible, mais expression et correction du langage insuffisantes. Formulation lourde et compliquée. Nombreuses fautes d'orthographe.	Compréhensible, vocabulaire simple. Peu de fautes d'orthographe.	Aisément compréhensible. Formulations correctes et variées. Fautes d'orthographe isolées.	Expression aisée, précise et variée. Pas de fautes d'orthographe.	
TOTAL page 3 (/18)							
TOTAL des trois pages (/60)							_____
TOTAL des trois pages (/20)							_____
<u>Remarques :</u>							

Date :

Signature de l'examinateur